

Masarykova univerzita

Právnická fakulta

OBČANSKÉ PRÁVO PROCESNÍ

PRVNÍ DOMÁCÍ SEMINÁRNÍ PRÁCE

Praktické vypracování prvostupňového soudního rozhodnutí z oblasti práva občanského, pracovního, obchodního nebo rodinného.

Zpracoval: Jan Plšek

Seminární skupina: 18 (čtvrtek 13:30)

Datum zadání: 11. 10. 2007

Datum odevzdání: 25. 10. 2007

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Komenským v právní věci žalobce: **Grafik, s. r. o.**, IČO: 17527685, se sídlem v Praze, Vinohradská 11, zast. JUDr. Egonem Reiterem, advokátem se sídlem v Praze, V pasáži 333, proti žalovanému, **Janu Novákovi**, nar. 25. 2. 1970, r.č. 250270/4324, trvale bytem v Brně, Sosnová 12, zast. JUDr. Emou Justicovou, advokátkou se sídlem v Brně, Rybkova 1, o zaplacení částky 20.000,-Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 20.000,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 5% ročně od 1. 11. 2006 do zaplacení, to vše ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 14.604,-Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Egona Reitera.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým podáním na žalovaném domáhal zaplacení dlužné částky z titulu tzv. smlouvy o dílo. Na základě objednávky ze dne 20. 3. 2006 se žalobce zavázal vyhotovit velkoformátovou zvětšeninu fotografie manželky žalovaného technikou tisku na plátno. Žalovaný se zavázal zaplatit za toto dílo částku 20.000,-Kč. Veškerý materiál zajišťoval žalobce, žalovaný poskytl pouze fotografii v digitální podobě. Dílo mělo být podle smlouvy vyhotoveno a předáno dne 1. 5. 2006. Žalobce dílo vyhotovil a ve smluvený den kontaktoval žalovaného s úmyslem dílo předat. Žalovaný odmítl hotové dílo převzít s tím, že se s manželkou rozvádí a dílo, jež mělo být dárkem pro manželku, už nepotřebuje a nechce. Žalobce tedy žalovaného vyzval, aby zaplatil smluvenou cenu za dílo. Žalovaný ale zaplatit odmítl, což zdůvodňoval tak, že prý nebude platit za něco, co nepřevzal a co ani převzít nehodlá. Žalobce mu tedy poskytl dodatečnou lhůtu (moratorium) dva měsíce na zaplacení. Dne 1. 7. 2006 se žalobce opět obrátil na žalovaného a ten opět odmítl zaplatit, resp. odmítl s žalobcem jakkoli komunikovat. Po uplynutí šesti měsíců od zhotovení díla, tedy ode dne 1. 11. 2006 se žalobce pokoušel dílo prodat, ovšem podobiznu paní Novákové na plátně o rozměrech 2m x 3m se nijak zpeněžit nepodařilo, ani potištěné plátno nebylo už nijak použitelné. Žalobce se tedy nakonec obrátil na soud, což učinil podáním ze dne 25. 4. 2007. Žádal po žalovaném cenu za dílo a úroky z prodlení ode dne skončení moratoria 1. 7. 2006.

Žalovaný před soudem nejprve popíral vznik jakéhokoli právního vztahu mezi ním a žalobcem. Pod tíhou důkazů nakonec potvrdil všechny výše tvrzené skutečnosti, avšak bránil se tvrzením, že žádná smlouva mezi ním a žalobcem nebyla platně uzavřena a že tedy žalobci nic nedluží.

Jako důkaz byla žalobcem předložena fotokopie potvrzení o převzetí objednávky, kompaktní disk s digitální fotografií paní Novákové, výpis telefonních hovorů v rozhodných dnech a potvrzení z internetového aukčního portálu, dokládající nabízení díla k prodeji.

Vzhledem k předloženým důkazům a vzhledem ke shodnému tvrzení stran, vycházel soud z výše popsaného zjištěného skutkového stavu věci.

Pokud jde o právní hodnocení, soud odmítá námitky žalovaného a konstatuje, že zde vznikl typický pojmenovaný závazek provedení díla (tzv. smlouva o dílo) a to ve své speciální, zákonem upravené, variantě - zhotovení věci na zakázku. Platnosti smlouvy nebrání, že nebyla uzavřena písemně, všechny její podstatné náležitosti byly dohodnuty (dílo, cena a provedení na nebezpečí zhotovitele). Jelikož nebylo stranami nic zvláštního dohodnuto, řídí se obsah tohoto závazku zcela občanským zákoníkem.

Dnem 1. 5. 2006, kdy mělo dojít k předání díla a zaplacení ceny, přicházejí ke slovu ustanovení občanského zákoníka č. 40/1964 Sb (dále jen ObčZ). Tímto dnem začala běžet jednoměsíční lhůta pro převzetí díla, po jejímž marném uplynutí se žalovaný dostal do prodlení s převzetím věci (§650 odst.1 ObčZ).

Soud se ovšem nemůže zcela ztotožnit ani s právním hodnocením žalobce. Do prodlení s placením ceny zhotovení díla se totiž žalovaný dostal až dne 1. 11. 2006, tedy po uplynutí šestiměsíční lhůty, kterou zákon dává objednateli, aby dílo vyzvedl, než s ním zhotovitel začne volně nakládat (§650 odst.2 ObčZ). Po této lhůtě zákon ukládá zhotoviteli povinnost pokusit se dílo zpeněžit nebo jiným způsobem s ním účelně naložit a pokud se toto nepodaří, teprve pak má zhotovitel právo, aby mu objednatel zaplatil cenu zhotovení díla. Z tohoto důvodu soud přiznává úroky z prodlení nikoli podle návrhu žalobce, ale až od 1. 11. 2006. Výše úroku z prodlení byla určena v souladu s nař. vlády č. 142/1992 Sb. v platném znění.

Co se týče započítání ceny poskytnutého materiálu, žalovaný ke zhotovení díla poskytl pouze onen kompaktní disk s fotografií jeho manželky. Cena tohoto materiálu se ale od ceny díla neodečte, protože tento materiál nebyl do díla zapracován. Zapracován byl toliko nehmotný statek - podobizna paní Novákové, který má však nulovou hospodářskou hodnotu (jak se ukázalo při marném pokusu dílo prodat). Samotný kompaktní disk bude podle slibu žalobce žalovanému neprodleně vrácen po skončení soudního řízení, takže mu v této souvislosti žádná majetková újma nevznikne. Soud tedy nemá důvod nepřiznat zaplacení ceny zhotovení díla plně v požadované výši 20 000,-Kč.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst.1 o.s.ř., kdy žalobce měl ve věci úspěch. Náklady řízení tvoří:

Soudní poplatek 800,-Kč dle přílohy z.č. 549/1991 Sb. v platném znění. Náklady právního zastoupení ve výši 10.700,-Kč dle vyhl.č. 484/2006 Sb. Třikrát režijní paušál dle §13 odst.3 vyhl.č. 177/1996 Sb. á 300,-Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání, účast na jednání). Odměna bez DPH 11.600,-Kč, DPH 13.804,-Kč., celkem tedy 14.604,-Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně písemně, ve třech vyhotoveních ke zdejšímu soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o soudní výkon rozhodnutí.

V Brně, dne 13. 09. 2007

Za správnost vyhotovení:
Jan Plšek

JUDr. Jan Komenský, v.r.
samosoudce